

ATENEA

EVALUACIONES EXTERNAS DE PROGRAMAS DE PREVENCIÓN EN ACTIVO DE LAS ADICCIONES

FINANCIADO POR:



POR SOLIDARIDAD
OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL



Financiado por:



Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030 con cargo a la asignación tributaria del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y del Impuesto sobre Sociedades.

Título: ATENEA. Evaluaciones externas de programas de prevención en activo de las adicciones.

Autoría: Marta Civill Cortada y David Pere Martínez Oró.



EPISTEME INVESTIGACIÓN E INTERVENCIÓN SOCIAL

C/Floridablanca, 146, 3-1, 08011, Barcelona.

Info@epistemesocial.org

Equipo técnico de Episteme: Marta Civill Cortada, David Pere Martínez Oró y Sara Sáez.

Criterio de citación:

Civill, M. y Martínez-Oró, D. P. (2025). ATENEA. Evaluaciones externas de programas de prevención en activo de las adicciones. Episteme Social.

Conflictos de intereses: ninguno. **Contacto:** info@epistemesocial.org

Las opiniones vertidas en este documento no son necesariamente las del Ministerio de derechos sociales, consumo y agenda 2030.

Índice de contenidos

Índice de contenidos	3
Agradecimientos.....	4
Programa Atenea.....	5
La evaluación externa como necesidad de los programas de prevención de las adicciones	5
Objetivos del programa Atenea	6
Metodología.....	7
1. Lleida.....	10
Perfil de las personas participantes	10
Resultados.....	15
2. Huesca.....	19
Perfil de las personas participantes	19
Resultados.....	22
3. Illes Balears	27
Perfil de las personas participantes	27
Resultados.....	31
Conclusiones del programa Atenea	40
Recomendaciones.....	42

Agradecimientos

En primer lugar, queremos agradecer al municipio de **Lleida** su implicación y compromiso en la evaluación del programa *FamilyJoc*. La colaboración estrecha con el personal técnico municipal ha permitido conocer en profundidad las dinámicas familiares y los objetivos preventivos que guían el programa, así como comprender mejor las necesidades específicas del territorio.

Nuestro agradecimiento se extiende también a **Huesca**, por su participación en la evaluación del programa *Red de Ocio*. Su apertura para incorporar procesos evaluativos externos y su implicación durante la captación de participantes han sido esenciales para poder analizar, desde una perspectiva amplia, las competencias personales, cognitivas y sociales que el programa busca fortalecer entre la juventud.

También queremos reconocer a las **Illes Balears** en la evaluación del programa *esTIC*, una herramienta innovadora que trabaja la prevención a través de recursos digitales dirigidos tanto a alumnado como a sus familias. A pesar de encontrarse en una fase inicial de evaluación pre, la implicación institucional ha permitido recoger un volumen significativo de datos que sentarán las bases para un análisis más amplio en la fase post del próximo año.

A los tres entes, gracias por abrir sus programas, poner a disposición sus recursos y participar con una actitud constructiva y orientada a la mejora. Su voluntad de evaluar sus intervenciones a una evaluación externa demuestra un compromiso real con la calidad, la transparencia y la evidencia científica, y constituye un ejemplo para el conjunto del sector preventivo en España.

Finalmente, queremos agradecer a todas las familias, jóvenes, profesionales y centros educativos que han dedicado su tiempo a completar los cuestionarios y contribuir con su experiencia. Sin su participación, este proyecto no habría sido posible.

Programa Atenea

La evaluación externa como necesidad de los programas de prevención de las adicciones

En el año 2024, desde episteme hicimos el proyecto HIGIEA, en el cual realizamos un análisis integral de las tres fases que estructuran los programas de prevención de adicciones: conceptualización y diseño, implementación, y evaluación de resultados e impacto. A lo largo del proceso, identificamos logros y desafíos, así como las fortalezas del sector y las áreas críticas que requieren de más atención. Fundamentamos este análisis fue una combinación de datos cuantitativos provenientes de cuestionarios y aportaciones cualitativas obtenidas a través de entrevistas con profesionales del ámbito preventivo.

A continuación, listamos las principales necesidades que detectamos y que hemos trabajado para cubrir en el programa ATENEA:

1. Falta de conocimientos específicos para la autoevaluación de programas

Los profesionales que trabajan en la prevención de adicciones a menudo carecen de la capacitación necesaria en áreas como la evaluación de programas y la implementación de mejoras basadas en datos. La evaluación de los programas de prevención es fundamental para medir su impacto y mejorar continuamente sus enfoques. Sin embargo, muchas organizaciones enfrentan serias dificultades debido a la falta de formación específica en evaluación y a la ausencia de herramientas y metodologías adecuadas. La oferta de formación especializada en evaluación y mejora de programas es limitada y, cuando está disponible, puede no estar accesible para todos los profesionales debido a restricciones geográficas o financieras.

2. Necesidad de evaluaciones externas imparciales

Muchos programas de prevención de adicciones operan sin una evaluación externa rigurosa que valide su eficacia. Esta carencia de evaluaciones independientes limita la capacidad de las entidades para demostrar la efectividad de sus programas y para identificar áreas de mejora basadas en datos objetivos. Actualmente, la mayoría de los programas de prevención dependen de autoevaluaciones internas, que a menudo carecen de la objetividad y la profundidad necesarias para una revisión completa. Algunas entidades pueden acceder a evaluaciones externas,

pero estos servicios son limitados y a menudo inaccesibles para programas más pequeños o con recursos limitados. Además, a pesar de la necesidad de tener conocimientos de autoevaluación, las evaluaciones internas de los programas de prevención a menudo están sujetas a sesgos, lo que puede afectar la objetividad y la fiabilidad de los resultados. Contar con evaluaciones externas imparciales ofrecería una perspectiva independiente y son más confiables en general por todo tipo de organismos e instituciones como otros financiadores, autoridades y la comunidad donde se implementan los programas. Además, de esta manera, también evaluaremos la eficiencia y el costo-efectividad de los programas. La identificación e implementación de indicadores de eficiencia y relación costo-efectividad asegura el uso de los recursos disponibles y una mejor distribución de estos, tanto a los financiadores como a la impartición de actividades para una mejor relación costo-beneficio a nivel de efectividad de estas.

3. Necesidad de promoción de la innovación y la efectividad

La prevención de adicciones debe evolucionar constantemente para incorporar enfoques innovadores y efectivos que respondan a la evidencia científica más reciente. Existe una necesidad urgente de fomentar la innovación en los programas de prevención y promover la adopción de prácticas basadas en la evidencia. La evaluación de la efectividad de los programas de prevención a menudo no incluye un análisis comparativo pre y post intervención debido a la falta de recursos o de experiencia en la evaluación de resultados longitudinales. Sin esta evaluación, es difícil medir los cambios y la efectividad real de las intervenciones implementadas. Además, identificamos que algunos programas de prevención se basan en enfoques tradicionales o intuitivos, sin una integración adecuada de las prácticas basadas en evidencia que han demostrado ser efectivas en la reducción de adicciones. Aunque algunas entidades han comenzado a incorporar prácticas basadas en evidencia en sus programas, esta adopción es desigual y a menudo depende de la capacidad y los recursos disponibles de la entidad. La falta de acceso a investigación actualizada y a herramientas de diseño basadas en evidencia es una barrera significativa para muchas organizaciones.

Objetivos del programa Atenea

General

- Fortalecer la calidad y efectividad de los programas de prevención de adicciones mediante procesos de evaluación externa, capacitación, acompañamiento técnico y difusión de buenas prácticas.

Específicos

- Seleccionar entidades y programas de prevención de adicciones para evaluación externa
- Evaluar la calidad de los programas de prevención implementados por las entidades
- Diseñar sistemas de evaluación personalizados para cada entidad
- Capacitar a los profesionales en la evaluación y mejora de programas de prevención
- Proponer mejoras basadas en evidencia para optimizar los programas de prevención
- Acompañar a las entidades en la implementación de las mejoras recomendadas
- Realizar evaluaciones pre, post y/o prepos intervención de los programas de prevención
- Fomentar la autoevaluación de las entidades sobre la calidad de sus programas
- Evaluar la satisfacción de las entidades con el apoyo recibido
- Difundir los resultados y mejores prácticas aprendidas durante el proyecto

Metodología

Para desarrollar el proyecto ATENEA, implementamos una metodología de **enfoque mixto** que integró un análisis cuantitativo y cualitativo, para evaluar de forma multidimensional el grado de prevención de los distintos programas seleccionados. Primero, realizamos una serie de reuniones con los responsables de los programas seleccionados para entender las dimensiones de los efectos preventivos que querían evaluar, así como para poder realizar el cuestionario que nos ayudaría a recopilar los datos pre-evaluación y post-evaluación. Seguidamente realizamos el trabajo de campo a través del cuestionario diseñado enfocado a distintos universos según las necesidades de cada programa. Finalmente, realizamos la evaluación de los efectos preventivos de los distintos programas. A continuación, explicamos las fases y métodos de cada componente.

Captación y diseño

La primera fase del proyecto consistió en una captación de entidades y/o entes que quisieran evaluar sus programas de prevención para observar el impacto preventivo que los mismos estaban consiguiendo. Cuando tuvimos los programas a evaluar seleccionados, mantuvimos extensas reuniones donde se explicaron los objetivos de los distintos programas, así como sus características, a las personas a quiénes iba dirigido y los efectos que pretendía conseguir. Una vez realizamos este cruce de información y conocimiento, empezamos con la parte del diseño.

Realizamos el diseño del estudio con un enfoque de género transversal, parametrizando los objetivos del proyecto y preparando diferentes herramientas metodológicas para la recolección de datos. Los cuestionarios fueron realizados teniendo en cuenta la información recopilada con anterioridad y fueron revisados por las personas interesadas en más de una ocasión, asegurándonos que ambas partes estábamos alineadas con la información que queríamos conseguir. Estos cuestionarios constaban con una pregunta clave que nos permitiría en una siguiente fase poder analizar los datos pre-evaluación y post-evaluación. Este cuestionario fue diseñado para mantener el anonimato de las personas participantes y así se indicó en el mismo.

Trabajo de campo

El trabajo de campo consistió en una metodología: el cuestionario. La captación de participantes para el cuestionario dependió del programa con los que estábamos trabajando, ya que cada uno de ellos tenía sus características y sus particularidades. Para los programas que trabajaban con población escolar (ya sea con alumnado o familias), el cuestionario se hizo llegar a través de los centros educativos. Para aquellos programas con población en circuitos de atención, orientación y asesoramiento, el cuestionario se hizo llegar a través de los y las profesionales a cargo. Finalmente, aquellos programas que trabajaban con personas jóvenes enmarcadas dentro del ocio, se les hizo llegar el cuestionario a través de los distintos espacios donde se hacían las dinámicas.

Análisis de datos

Cuantitativo

Para el análisis cuantitativo de las respuestas del cuestionario utilizamos *T-student*, una herramienta que permitió complementar los hallazgos cuantitativos al proporcionar una

estadística sobre las tendencias, lo que nos permitió identificar patrones, relaciones y diferencias clave en los datos obtenidos.

Redacción, protección de datos y difusión

Una vez concluido el análisis de los datos cuantitativos, realizamos la redacción de este informe final. Este informe no solo sintetiza los hallazgos obtenidos a partir de las reuniones y entrevistas, sino que también ofrece recomendaciones específicas basadas en la evidencia recogida durante el estudio que están orientadas a mejorar la calidad de los programas preventivos de adicciones en España, con un enfoque particular en la incorporación de la perspectiva de género en todas las fases de los proyectos.

En cuanto a la protección de los datos personales, implementamos medidas de seguridad y conformidad con la normativa vigente en materia de protección de datos, en cumplimiento con la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales (LOPDGDD), así como con el Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) de la Unión Europea.

Por último, la fase final fue la difusión de los resultados, tanto a través de redes sociales, la publicación del informe en la página web oficial de Episteme Social la presentación de los resultados a través de la plataforma Microsoft Teams.

1. Lleida

Como se explica en la página web del Ayuntamiento de Lleida, **FamilyJoc** es un juego de mesa con actividades sobre salud y convivencia para jugar en familia. Pretende implicar al entorno familiar en la educación para la promoción de la salud, facilitando herramientas y recursos socioeducativos, y potenciando el vínculo afectivo entre la unidad familiar.

Este juego está dirigido a familias con hijos e hijas de 10-12 años y tiene por objetivos:

- Promover los factores familiares de protección vinculados a conductas saludables.
- Desarrollar un clima de comunicación y escucha activa en la familia.
- Fomentar la cooperación en temas de promoción de la salud entre escuelas, familia, ciudad y niños/adolescentes vinculados a los proyectos Aventura de la Vida y Órdago

Para desarrollar la evaluación de FamilyJoc, realizamos una encuesta con 4 constructos principales. El primero, Sociodemográfico, nos permitió conocer las características de la población de diana; los tres restantes: «Comunicación», «Afecto» y «Normas y Exigencias» nos permitió evaluar los constructos individualmente, ya que fueron los que más interés suscitaron al municipio de Lleida para evaluar su prevención.

Perfil de las personas participantes

Pre-evaluación

En la evaluación PRE participaron 89 personas de las cuales la mayoría se identificaron con el **género** femenino (82,02%), seguido del masculino (15,73%). Por último, El 2,25% de las personas seleccionaron la opción «Prefiero no decirlo» (ver *Gráfico 1*).

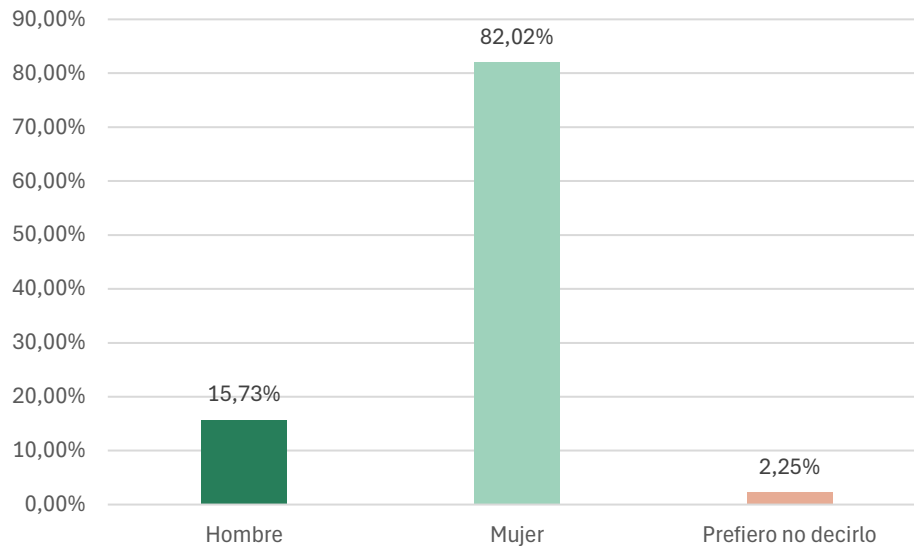


Gráfico 1. Porcentaje de respuestas según el género con el que se identifican las personas participantes en el cuestionario PRE.

Por lo que respecta a la nacionalidad, la mayoría de las personas participantes seleccionaron la española (82,02%), seguida por las nacionalidades: colombiana y rumana (3,37% respectivamente) y marroquí (2,25%), el 8,99% de las personas seleccionaron la opción «otra» (ver *Gráfico 2*).

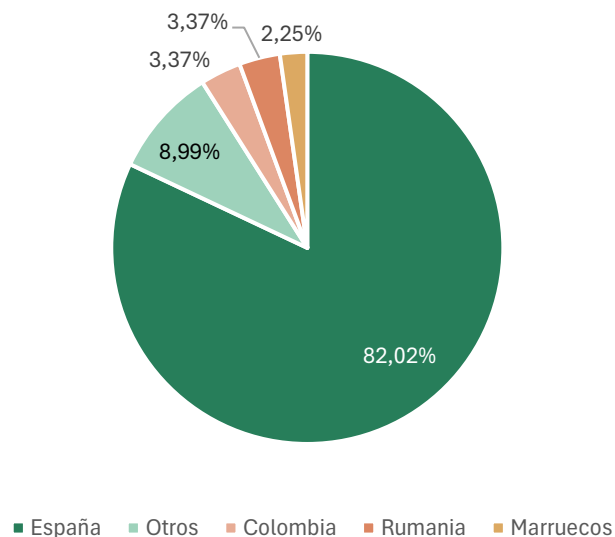


Gráfico 2. Porcentaje de respuestas según la nacionalidad de las personas participantes en el cuestionario PRE.

También tuvimos en cuenta el barrio donde se ubicaba el centro educativo del o la menor escolarizada, la mayoría respondieron el Centre de Lleida (47,19%) seguido por Padrinyes (26,97%), Cappont (11,24%), Bordeta (7,87%), Partides, Afores y Ciutat Jardí (5,62%) y

finalmente Balàfia (1,12%) (ver *Gráfico 3*). Asimismo, preguntamos el nombre de los centros educativos donde el alumnado cursaba sexto de primaria, los que tuvieron mayores votos fueron La Mitjana y FEDAC Lleida Dominiques, con un 23,60% y un 13,48% de personas respectivamente; a estos los siguieron Federic Godàs y Episcopal, con 11,24% en ambos casos; seguidamente, Sagrada Família (10,11%), Sant Jaume-Les Heures (8,99%) y Parc de l'Aigua (7,87%), residualmente, encontramos Jesuïtes Lleida col·legi Claver, Maristes Montserrat, Padrinyes, Ciutat jardí, Països Catalans, Joan XXIII y Riu Segre (ver *Gráfico 4*).

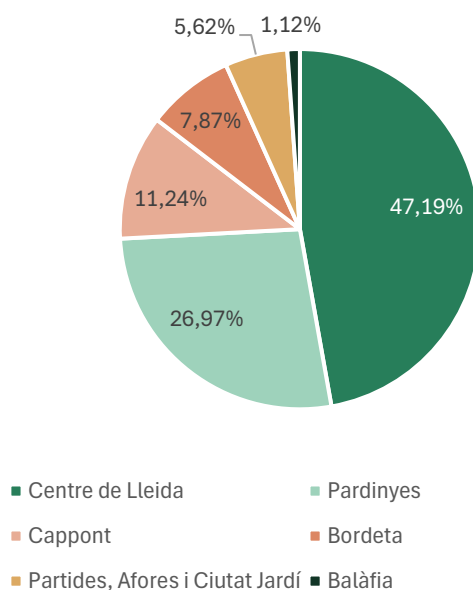


Gráfico 3. Porcentaje de respuestas según el barrio donde se encuentra el centro escolar del menor a cargo de las personas participantes en el cuestionario PRE.

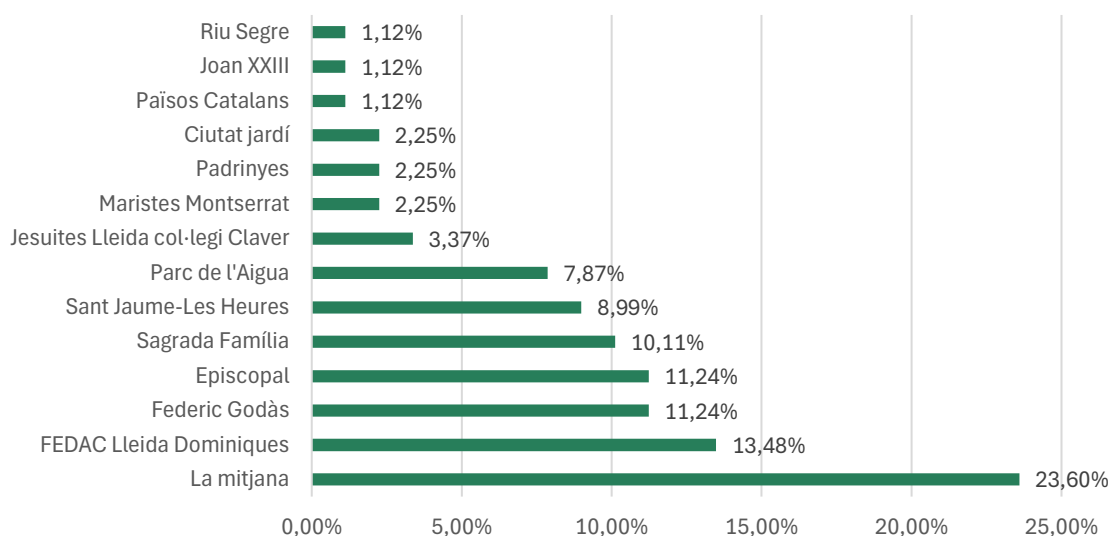


Gráfico 4. Porcentaje de respuestas según el centro escolar del menor a cargo de las personas participantes en el cuestionario PRE.

Post-evaluación

En la evaluación POST participaron 72 personas de las cuales la mayoría se identificaron con el **género** femenino (83,33%), seguido del masculino (15,28%). Por último, El 1,39% de las personas seleccionaron la opción «Prefiero no decirlo» (ver *Gráfico 5*).

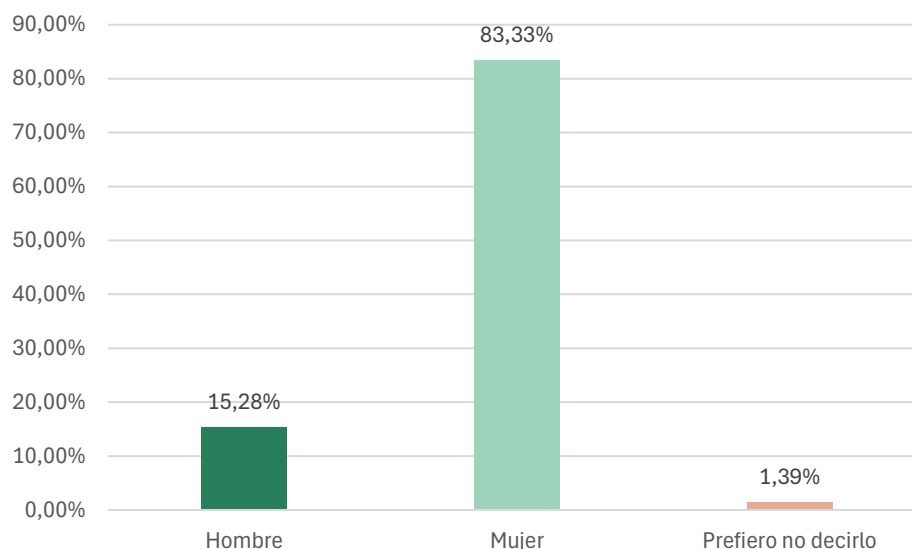


Gráfico 5. Porcentaje de respuestas según el género con el que se identifican las personas participantes en el cuestionario POST.

Por lo que respecta a la nacionalidad, la mayoría de las personas participantes seleccionaron la española (84,72%), seguida por las nacionalidades: marroquí colombiana y rumana (4,17%, 2,78% y 1,39% respectivamente); el 6,94% de las personas seleccionaron la opción «otra» (ver *Gráfico 6*).

LLEIDA

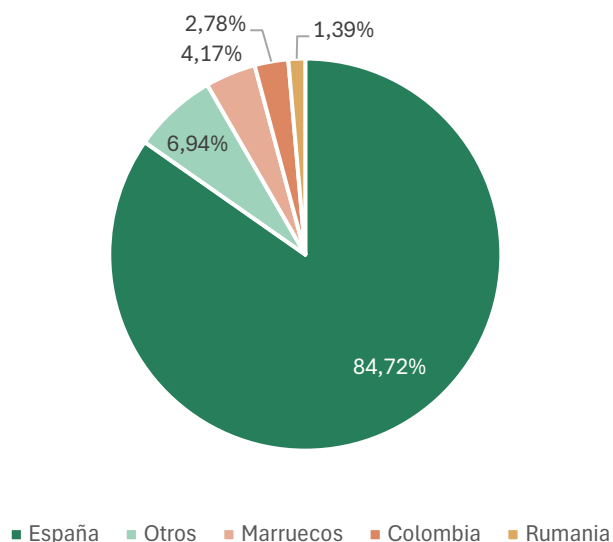


Gráfico 6. Porcentaje de respuestas según la nacionalidad de las personas participantes en el cuestionario POST

También tuvimos en cuenta el barrio donde se ubicaba el centro educativo del o la menor escolarizada, la mayoría respondieron el Centre de Lleida (48,61%) seguido por Bordeta (27,78%), Padrinyes (16,67%), Partides, Afores y Ciutat Jardí (4,17%) y finalmente Cappont y Balàfia (1,39% respectivamente) (ver *Gráfico 7*). Asimismo, preguntamos el nombre de los centros educativos donde el alumnado cursaba sexto de primaria, el que se posicionó en primer lugar fue Episcopal (26,30%) seguido con diferencia de Parc de l'Aigua y Enric Farreny (16,67% y 11,11% respectivamente), a estos los siguieron FEDAC Lleida Dominiques (9,72%), Riu Segre (8,33%), Padrinyes (6,94%), Maristes Montserrat (5,56%) y Joan XXIII (5,56%) residualmente, encontramos Jesuites Lleida col·legi Claver, La Mitjana, Sagrada Família, Països Catalans, Camps Elisis y Mater Salvatoris (ver *Gráfico 8*).

LLEIDA

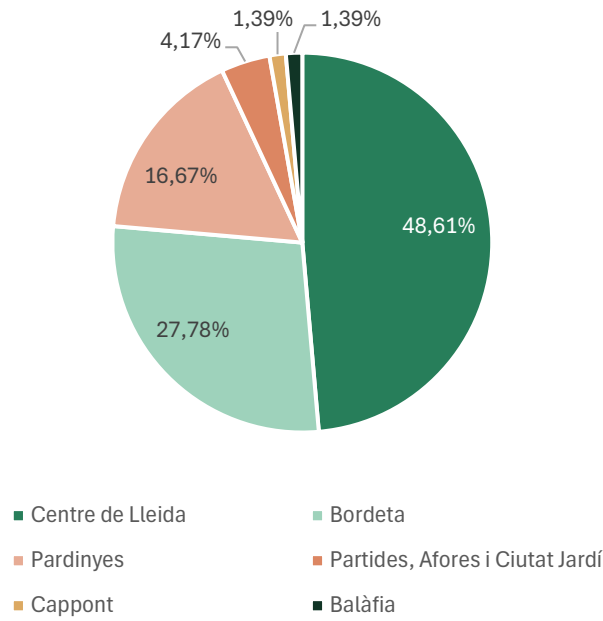


Gráfico 7. Porcentaje de respuestas según el barrio donde se encuentra el centro escolar del menor a cargo de las personas participantes en el cuestionario POST.

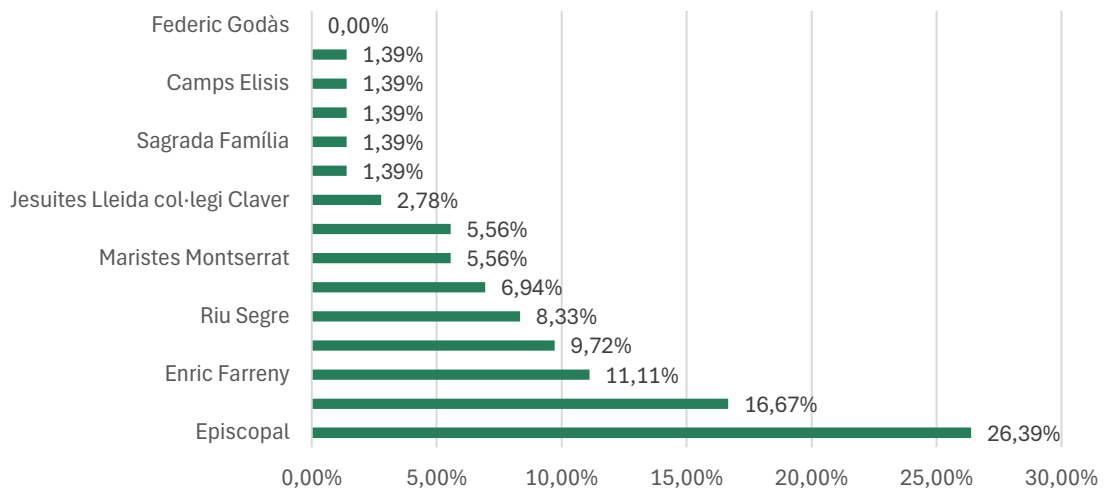


Gráfico 8. Porcentaje de respuestas según el centro escolar del menor a cargo de las personas participantes en el cuestionario POST.

Resultados

Comunicación

El análisis de los datos correspondientes al bloque de comunicación familiar tuvo como objetivo evaluar si la implementación del juego de mesa FamilyJoc tuvo un impacto en la

frecuencia con la que padres, madres o tutores/as legales dialogan con los menores sobre diversos temas relevantes en el ámbito educativo y psicosocial. Para ello, se compararon los resultados de dos grupos independientes: quienes respondieron antes de haber jugado al juego (evaluación PRE, $n = 89$) y quienes lo hicieron después (evaluación POST, $n = 72$).

La primera escala que evaluamos si en los hogares se daba la oportunidad de reflexionar o debatir sobre límites y normas, situaciones de conflicto, situaciones cotidianas, influencia de las amistades o el ejemplo de las personas adultas hacia los y las menores. Para ello utilizamos la prueba t-Student para muestras independientes, ya que los grupos PRE y POST no eran pareados. Las respuestas en escala tipo Likert de 6 puntos (de “Nunca” a “Siempre”) fueron transformadas a valores ordinales del 1 al 6. En los resultados obtenidos no detectamos diferencias estadísticamente significativas entre los grupos PRE y POST en ninguna de las escalas evaluadas ni sus respectivos ítems, ya que todos los valores de p fueron mayores a 0.05.

Asimismo, también hicimos hincapié en evaluar la frecuencia con la que se hablaba sobre sustancias (como pueden ser el alcohol, tabaco, cannabis, *vapers*, bebidas energéticas, etc.), pantallas (tiempo dedicado y contenido visualizado), hábitos de alimentación y de descanso y sexualidad. De igual manera, no detectamos cambios estadísticamente significativos en ninguno de los ítems analizados, ya que los valores de p fueron superiores al umbral convencional de significancia ($p > 0.05$).

Afecto

El análisis de los datos correspondientes al bloque de afecto tuvo como objetivo evaluar si FamilyJoc tenía implicación preventiva en distintas dimensiones en el vínculo emocional entre padres, madres o tutores/as legales y las y los menores, incluyendo ítems de aceptación, expresión de cariño, confianza, gestión emocional, aceptación, etc. De igual manera que en el bloque de comunicación se aplicó la prueba t-Student para muestras independientes sobre cada ítem. En este bloque, transformamos las respuestas de la escala tipo Likert (Nunca – Siempre) en valores numéricos ordinales (1 a 5).

Los resultados indicaron que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos que no jugaron al juego y los que sí jugaron en ninguno de los ítems considerados, a excepción de uno. En la mayoría ítems, los valores de p fueron superiores a 0.05, lo que concluye que no existen cambios estadísticamente significativos detectables en los patrones afectivos reportados por parte de las personas que respondieron el cuestionario; en el único

ítem donde pudimos ver un cambio fue en: "Soy cariñoso/a con mi hijo/a" ($t = 3.30$; $p = 0.0013$): A primera vista, la comparación de medias indicó un incremento en el grupo POST. Sin embargo, un análisis más detallado de la distribución de respuestas muestra que: En el grupo PRE, hubo una marcada concentración de respuestas en la categoría más alta ("Siempre"). En el grupo POST, aunque disminuyó el número de personas que eligieron "Siempre", aumentaron las respuestas en "A menudo", manteniéndose muy bajas las opciones negativas.

Este patrón sugiere un posible desplazamiento desde una respuesta extrema hacia una expresión más moderada pero todavía muy positiva, lo que podría reflejar una percepción más reflexiva y menos idealizada del propio comportamiento en lugar de una disminución real del afecto.

Normas y exigencias

El análisis de los datos correspondientes al bloque de normas y exigencias tuvo como objetivo evaluar si FamilyJoc tenía implicación preventiva en distintas dimensiones relacionadas con el establecimiento de límites, la autoridad, el uso del castigo, la permisividad y la negociación de normas en la crianza. De igual manera que en el bloque anterior, se aplicó la prueba t-Student para muestras independientes sobre cada ítem. En este bloque, transformamos las respuestas de la escala tipo Likert (Nunca – Siempre) en valores numéricos ordinales (1 a 5).

El análisis nos indicó que siete ítems presentaron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos ($p < 0.05$), lo cual sugiere que la experiencia con el juego podría haber generado cambios relevantes en ciertas dimensiones del estilo educativo familiar.

Los ítems con diferencias significativas fueron los siguientes:

- "Le digo que en casa mando yo" ($t = -2.24$; $p = 0.027$): Se observa una disminución del estilo autoritario en el grupo POST, reflejando una menor tendencia a imponer autoridad sin diálogo.
- "Si me desobedece, no pasa nada" ($t = -2.94$; $p = 0.004$): Disminuye la permisividad en el grupo POST, indicando una mayor consistencia en la aplicación de consecuencias ante la desobediencia.
- "Le impongo castigos muy duros para que no vuelva a desobedecer" ($t = -2.10$; $p = 0.038$): Se reduce la afirmación de prácticas punitivas severas, lo que sugiere un cambio hacia métodos disciplinarios menos extremos.

- "Llorando y enfadándose, consigue siempre lo que quiere" ($t = -2.43$; $p = 0.016$): Las respuestas del grupo POST indican una menor susceptibilidad a la presión emocional del menor, lo cual podría reflejar un mayor control emocional por parte de las figuras parentales.
- "Hago ver que no ocurre nada cuando no cumple las normas, para no discutir" ($t = -2.76$; $p = 0.0067$): Se reduce la tendencia a evitar el conflicto a expensas del cumplimiento normativo, lo que puede interpretarse como un aumento en la firmeza y la coherencia educativa.
- "Me da igual que obedezca o desobedezca" ($t = -2.00$; $p = 0.048$): Esta disminución sugiere que las familias del grupo POST otorgan mayor importancia al respeto de las normas establecidas.
- "Me agobia porque siempre estoy pendiente de él/ella" ($t = -3.59$; $p = 0.0004$): Se observa una reducción significativa del sentimiento de sobrecarga emocional, indicando que, tras la intervención, padres, madres y tutores/as legales reportan menor nivel de agobio en su rol de cuidados.

En conjunto, en estos hallazgos vimos que el juego podría estar favoreciendo un estilo parental más equilibrado, caracterizado por menor rigidez autoritaria y menor permisividad, junto con mayor consistencia, firmeza normativa y bienestar emocional del cuidador/a.

2. Huesca

Como se detalla en la página web del Ayuntamiento de Huesca, RED DE OCIO es un programa de dinamización en el ocio y tiempo libre, dirigido a jóvenes de 12 a 25 años. Se promocionan acciones saludables ofreciendo diferentes actividades para todos los intereses, así como generándolas desde los propios jóvenes.

Perfil de las personas participantes

Grupo control

En el grupo control, participaron 470 personas de las cuales la mayoría se identificaron con el **género** femenino (48,94%), seguido del masculino (48,94%). Por último, El 2,13% de las personas seleccionaron la opción «Prefiero no decirlo» (ver *Gráfico 9*).

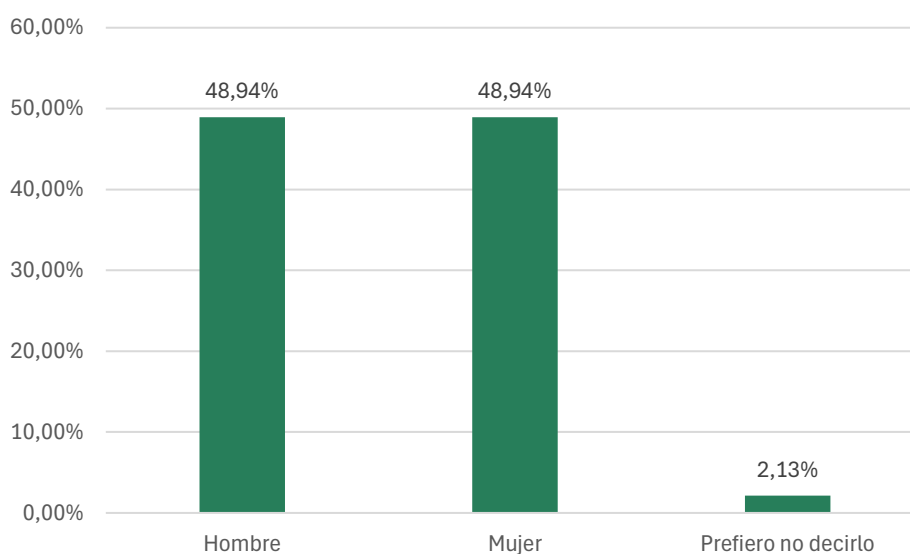


Gráfico 9. Porcentaje de respuestas según el género con el que se identifican las personas participantes en el grupo control

Por lo que respecta a la nacionalidad, la mayoría de las personas participantes seleccionaron la española (88,94%), seguida por las nacionalidades: colombiana, marroquí y rumana (1,70%, 0,64% y 0,43% respectivamente), el 8,30% de las personas seleccionaron la opción «otra» (ver *Gráfico 10*).

HUESCA

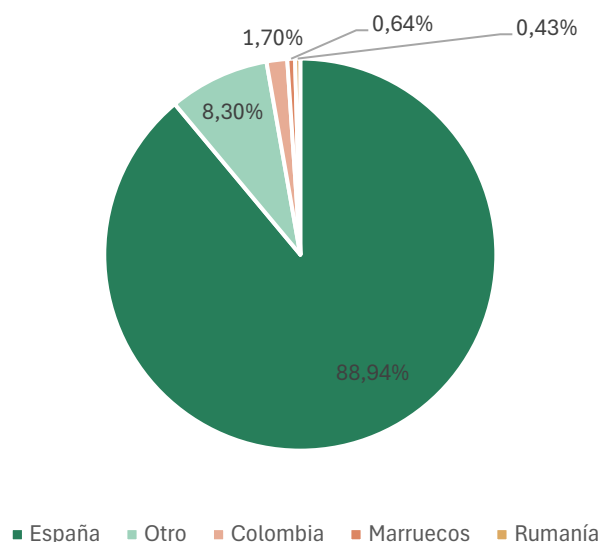


Gráfico 10. Porcentaje de respuestas según la nacionalidad de las personas participantes en el grupo intervención.

También tuvimos en cuenta la frecuencia que las personas participaban en el programa Red de Ocio, en este caso, al tratarse del grupo control, el 100% de las personas seleccionadas respondieron «Nunca».

Grupo intervención

En el grupo intervención, participaron 217 personas de las cuales la mayoría se identificaron con el **género** femenino (54,14%), seguido del masculino (39,63%). Por último, El 2,27% de las personas seleccionaron la opción «Prefiero no decirlo» y el 0,46% «Otro» (ver *Gráfico 11*).

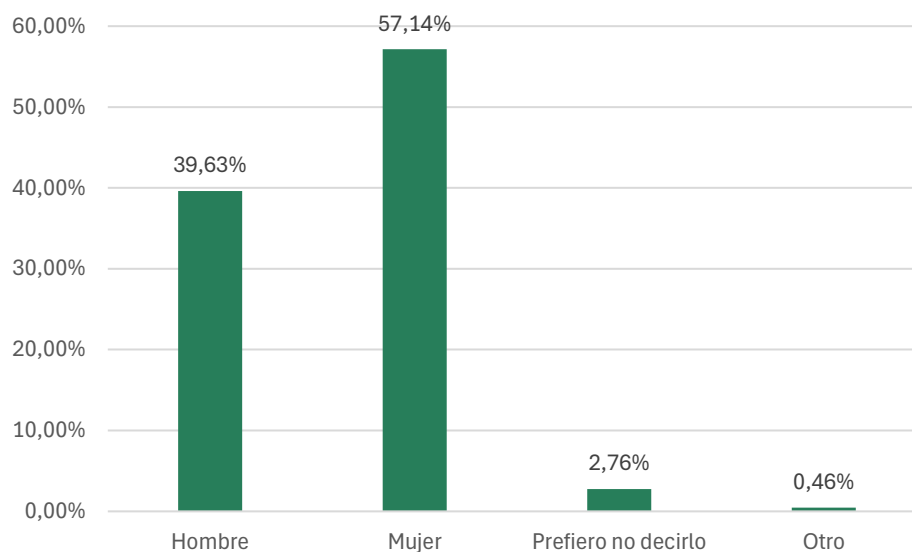


Gráfico 11. Porcentaje de respuestas según el género con el que se identifican las personas participantes en el grupo intervención.

Por lo que respecta a la nacionalidad, la mayoría de las personas participantes seleccionaron la española (88,94%), seguida por las nacionalidades: colombiana, rumana y marroquí (1,38%, 0,92% y 0,46% respectivamente), el 8,29% de las personas seleccionaron la opción «otra» (ver *Gráfico 12*).

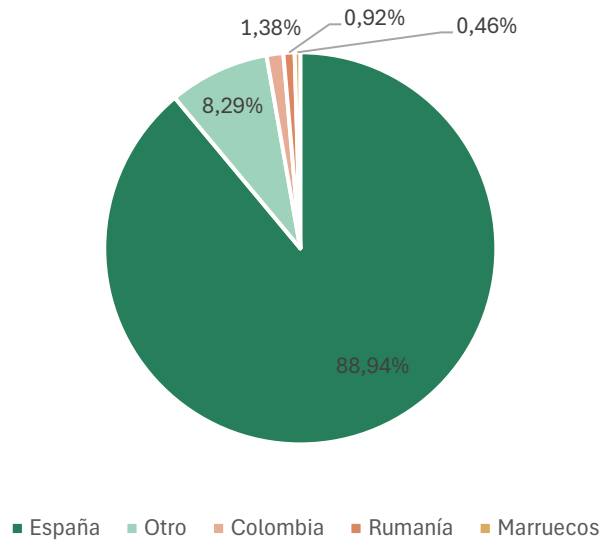


Gráfico 12. Porcentaje de respuestas según la nacionalidad de las personas participantes en el grupo intervención.

También tuvimos en cuenta la frecuencia que las personas participaban en el programa Red de Ocio, en este caso, al tratarse del grupo intervención, el 72,42% de las personas seleccionadas respondieron «Puntualmente», el 17,41% «A menudo» y el 5,07% «Frecuentemente».

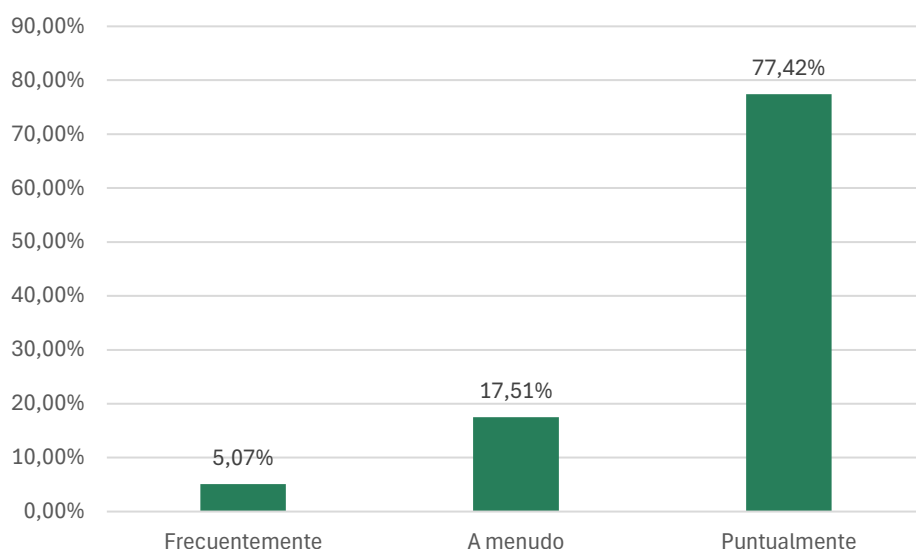


Gráfico 13. Frecuencia en la participación del programa Red de Ocio en el grupo intervención.

Resultados

Grupo control

Se analizaron las respuestas de dos grupos de control: uno evaluado **antes de participar en el programa (grupo pre)** y otro **después de la intervención (grupo post)**. Para determinar si la participación en el programa generó diferencias significativas en las percepciones de los jóvenes respecto a las competencias abordadas en cada dimensión, se aplicó la **prueba t de Student para muestras independientes**. Esta prueba paramétrica permite comparar las medias de dos grupos distintos con el fin de identificar si las diferencias observadas pueden atribuirse al efecto del programa y no al azar. Se consideraron diferencias estadísticamente significativas aquellas cuyo valor de p fue igual o menor a 0.05.

Dimensión Individual: ¿Me conozco?

Esta primera dimensión abarca los ítems del 1 al 4 y está enfocada en evaluar el autoconocimiento, la gestión emocional y la seguridad personal de los participantes. Incluye afirmaciones como: *"Sé gestionar mis emociones en diferentes situaciones"*, *"Soy consciente de mis necesidades y límites"*, y *"Me siento seguro/a expresando mis opiniones"*.

El análisis estadístico no mostró diferencias significativas entre el grupo pre y el grupo post en ninguno de los ítems de esta dimensión. Aunque el grupo post mostró una mayor concentración de respuestas en las categorías superiores del tipo Likert (es decir, mayor

frecuencia de respuestas como “A menudo” y “Siempre”), los resultados no fueron suficientes para confirmar un cambio estadísticamente significativo. Esto sugiere que, al menos en el corto plazo, el programa **RED DE OCIO** no produjo modificaciones sustanciales en los aspectos relacionados con el autoconocimiento de los participantes.

Dimensión Instrumental: Capacidad de toma de decisiones

Los ítems 5 al 8 están dirigidos a medir la habilidad de los jóvenes para tomar decisiones de manera autónoma, reflexiva y responsable. Se incluyen enunciados como: *"Antes de tomar una decisión, considero diferentes opciones y sus consecuencias"*, y *"Si una decisión que he tomado no funciona, busco alternativas y las aplico"*.

Los resultados obtenidos a partir de la prueba t-Student indicaron nuevamente la ausencia de diferencias estadísticamente significativas entre los grupos. Aunque en algunos casos se observaron tendencias hacia una mayor autonomía en el grupo post, estas diferencias no alcanzaron niveles de significancia estadística. En consecuencia, no es posible afirmar que el programa haya influido directamente en la mejora de la capacidad decisional de los participantes durante el periodo de evaluación.

Dimensión Cognitiva: Pensamiento crítico

En esta dimensión, compuesta por los ítems 9 al 12, se valoró la capacidad de los jóvenes para reflexionar sobre sus acciones y cuestionar normas sociales. Ejemplos de enunciados son: *"Reflexiono sobre el impacto de mis acciones en el bienestar propio y de los demás"*, y *"Cuestiono normas y prácticas que pueden ser perjudiciales"*.

Tal como ocurrió en las dimensiones anteriores, los análisis no mostraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos pre y post. Aunque se observaron valores absolutos mayores en las frecuencias más altas del grupo post, estas variaciones no fueron lo suficientemente consistentes como para ser consideradas estadísticamente relevantes. Por tanto, los resultados no permiten concluir que el programa **RED DE OCIO** haya tenido un efecto directo sobre el pensamiento crítico de los jóvenes evaluados.

Dimensión Social: Participación

Finalmente, los ítems 13 al 16 hacen referencia al grado de implicación social de los jóvenes: su participación en actividades, su colaboración con otros y su capacidad para fomentar la

inclusión. Los enunciados incluyen frases como: *"Participo activamente en actividades que me interesan"*, y *"Colaboro con otras personas para mejorar mi entorno"*.

A pesar de que en esta dimensión se observó un mayor desplazamiento hacia las categorías de respuesta más altas en el grupo post, el análisis estadístico no evidenció diferencias significativas. Esto indica que, aunque puede haber una percepción subjetiva de mayor implicación social tras la participación en el programa, no se encontraron pruebas cuantitativas suficientes para respaldar un cambio estadísticamente comprobable.

Consideraciones generales

En conjunto, los resultados de la prueba t de Student aplicada a los 16 ítems no mostraron diferencias significativas entre el grupo control pre y el grupo control post. Esto sugiere que, bajo las condiciones del presente estudio y con el instrumento utilizado, **la participación en el programa RED DE OCIO no generó un impacto estadísticamente significativo en ninguna de las dimensiones evaluadas.**

No obstante, la ausencia de significancia estadística no implica la inexistencia de un efecto. Es posible que factores como la duración del programa, la naturaleza de las actividades, el tamaño de la muestra o incluso la sensibilidad del instrumento aplicado hayan influido en estos resultados. En este sentido, se recomienda complementar este análisis con enfoques cualitativos, observacionales o longitudinales que permitan captar cambios más sutiles o de mayor alcance a lo largo del tiempo.

Grupo intervención

Con el objetivo de evaluar el impacto del programa **RED DE OCIO** sobre las competencias personales, cognitivas y sociales de los participantes, se compararon las respuestas de los jóvenes en dos momentos: antes de su participación (grupo intervención pre) y después de haber completado las actividades del programa (grupo intervención post). El análisis se realizó mediante la **prueba t de Student para muestras independientes**, una herramienta estadística que permite comparar las medias entre dos grupos distintos y determinar si las diferencias observadas pueden atribuirse a la intervención. Se estableció un umbral de significancia estadística de $p \leq 0.05$.

Los ítems fueron agrupados en cuatro dimensiones según el marco teórico del instrumento de evaluación. A continuación, se detallan los resultados obtenidos en cada una de ellas.

Dimensión Individual: ¿Me conozco?

Esta dimensión, compuesta por los **ítems 1 al 4**, evalúa el conocimiento personal, la regulación emocional y la seguridad para expresar opiniones y necesidades. Los ítems exploran afirmaciones como: *"Sé gestionar mis emociones de manera adecuada en diferentes situaciones"*, o *"Me siento seguro/a expresando mis opiniones en distintos contextos"*.

El análisis estadístico no evidenció **diferencias significativas** entre los grupos intervención pre y post. Aunque se observó un leve aumento en la frecuencia de respuestas positivas en el grupo post (particularmente en las opciones "A menudo" y "Siempre"), los valores de p en todos los ítems fueron superiores a 0.05. Esto indica que, desde un punto de vista estadístico, no se puede afirmar que el programa haya producido cambios en el conocimiento o gestión emocional de los participantes.

Dimensión Instrumental: Capacidad de toma de decisiones

La segunda dimensión incluye los **ítems 5 al 8**, orientados a evaluar la capacidad de los jóvenes para tomar decisiones de forma reflexiva y autónoma. Entre las afirmaciones evaluadas se encuentran: *"Antes de tomar una decisión, considero diferentes opciones y sus consecuencias"*, y *"Si una decisión que he tomado no funciona, busco alternativas y las aplico"*.

Al igual que en la dimensión anterior, los resultados de la prueba t de Student no mostraron diferencias estadísticamente significativas entre los dos momentos de evaluación. Las medias obtenidas entre el grupo pre y post se mantuvieron estables, lo que sugiere que la participación en RED DE OCIO no produjo un cambio notable en las percepciones sobre la toma de decisiones entre los jóvenes evaluados.

Dimensión Cognitiva: Pensamiento crítico

Los **ítems 9 al 12** exploran la dimensión cognitiva, centrada en la capacidad de reflexión y análisis crítico sobre el impacto de las propias acciones, la diversidad, las normas sociales y la formación de opiniones. Por ejemplo: *"Reflexiono sobre el impacto de mis acciones en el bienestar de los demás"*, o *"Comparto y comparo opiniones antes de formarme un criterio sobre un tema"*.

En esta dimensión tampoco se identificaron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo pre y el grupo post. A pesar de que algunas distribuciones de frecuencia apuntan a ligeras mejoras en el grupo post, los valores de p calculados no permiten rechazar la hipótesis

nula. Por tanto, no se puede concluir que el programa haya influido en la mejora del pensamiento crítico de los participantes a partir de los ítems analizados.

Dimensión Social: Participación

Finalmente, los **ítems 13 al 16** evalúan el grado de implicación social, participación activa, colaboración y promoción de la inclusión. Entre los ítems destacan afirmaciones como: *"Participo activamente en actividades que me interesan"*, o *"Colaboro con otras personas para mejorar mi entorno"*.

A pesar de que en el grupo intervención post se observan más respuestas concentradas en las opciones más altas de la escala, lo cual podría sugerir una mejora en la implicación social, la comparación estadística no arrojó diferencias significativas. Los valores de p en los ítems de esta dimensión se mantuvieron por encima del umbral establecido, lo que indica que el cambio observado no es estadísticamente atribuible al efecto del programa.

Consideraciones generales

En síntesis, los resultados del análisis realizado mediante la prueba t de Student no evidencian diferencias significativas entre las respuestas del grupo intervención pre y post en ninguna de las cuatro dimensiones evaluadas. Si bien existen tendencias descriptivas que apuntan a una mejora en algunos aspectos —especialmente en la participación y en el pensamiento crítico, estas no alcanzan la significancia estadística requerida para atribuir el cambio a la intervención del programa **RED DE OCIO**.

Es importante considerar que la falta de significancia estadística no implica necesariamente la inexistencia de un impacto. Factores como el tamaño muestral, la duración del programa, o la sensibilidad del instrumento podrían haber influido en los resultados. Por ello, se recomienda complementar estos análisis con datos cualitativos y evaluaciones longitudinales que permitan captar con mayor precisión los posibles efectos del programa en el desarrollo personal y social de los jóvenes.

3. Illes Balears

Como se explica en la página web del Ayuntamiento de las Islas Baleares, la *esTIC*, es una herramienta preventiva online, dirigida a educación primaria ya educación secundaria, que a partir de la selección de diferente material preventivo y educativo, propone dinámicas de trabajo con el alumnado y sus familias.

Los objetivos principales de esta herramienta son:

- Propiciar el buen uso de tecnologías digitales.
- Minimizar los riesgos que pudieran derivarse del uso de las tecnologías digitales.
- Facilitar la implicación familiar.
- Trabajar la gestión y disfrute del ocio y tiempo libre.

Para desarrollar la evaluación de *esTIC*, realizamos una encuesta con 5 constructos principales. El primero, «Sociodemográfico», nos permitió conocer las características de la población de diana; los cuatro restantes: «Pensamiento crítico», «Gestión del tiempo», «Familia y las TIC» y «Percepción de riesgo» nos permitió evaluar los constructos individualmente, ya que fueron los que más interés suscitaron a la administración de las Islas Baleares para evaluar su prevención.

Perfil de las personas participantes

Dividimos los datos en dos grupos diferenciados, las personas que no habían trabajado el programa *esTIC* y las personas que sí. Los datos analizados son previos al 27 de octubre, donde obtuvimos un total de 794 encuestas validadas, aunque, el proceso de recopilación de datos aún está en funcionamiento y se realizará un segundo análisis y su respectiva evaluación durante el año 2026.

Sin conocimiento del programa

Las personas encuestadas que respondieron no haber trabajado el *esTIC*, sumaron un total de 539 personas de las cuales la mayoría se identificaron con el **género** femenino (50,83%), seguido del masculino (44,34%). Por último, el 3,15% de las personas seleccionaron la opción

«Prefiero no decirlo» y el 1,67% seleccionaron la opción «No binario» o «Otros» (ver *Gráfico 14*).

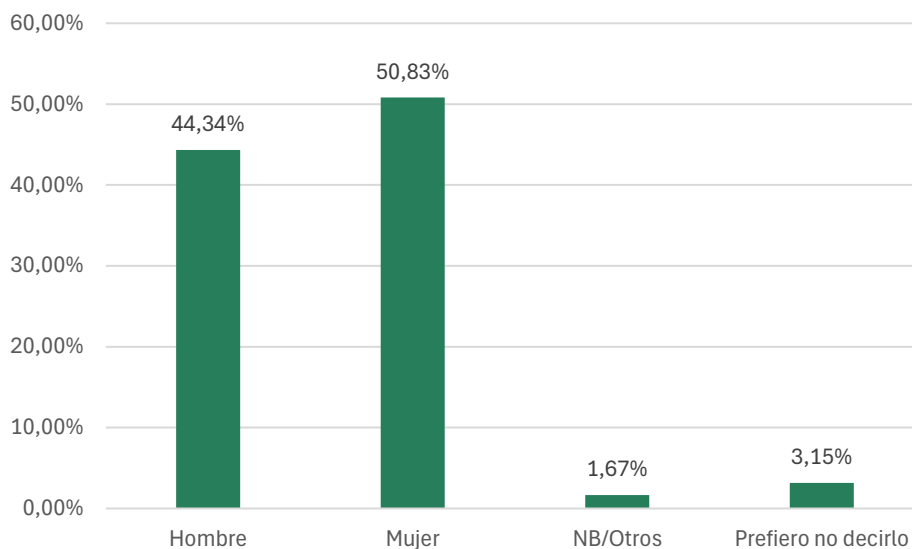


Gráfico 14. Porcentaje de respuestas según el género con el que se identifican las personas que no tenían conocimiento del programa.

Por lo que respecta al país de nacimiento, la mayoría de las personas participantes seleccionaron la España (77,55%), seguida por: Colombia, Marruecos, Argentina y Alemania (4,08%, 3,53%, 2,23% y 1,48% respectivamente), el 11,13% de las personas seleccionaron la opción «Otro» (ver *Gráfico 15*).

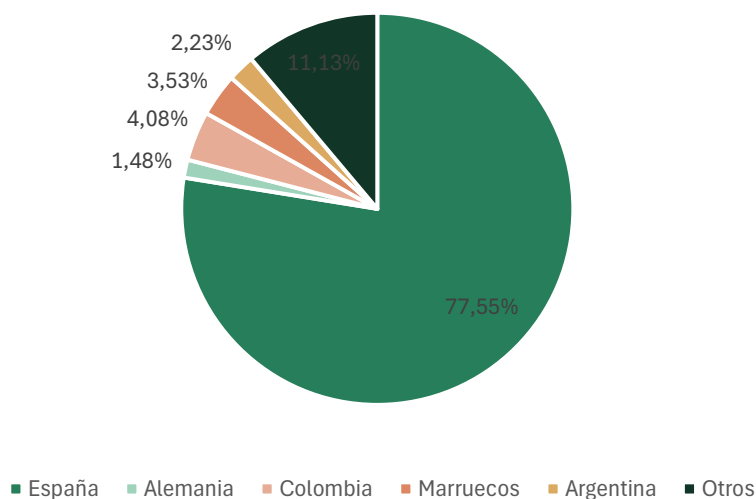


Gráfico 15. Porcentaje de respuestas según la nacionalidad de las personas que no tenían conocimiento del programa.

También tuvimos en cuenta la Isla i el municipio donde se ubicaban las personas encuestadas, la mayoría afirmaron residir en Mallorca (90,17%), concretamente en los municipios de Felanitx (54,32%), Alcúdia (45,06%) y Campos, Marratxi y Palma con un 0,21% respectivamente. En segundo lugar, se situó la isla de Menorca (9,46%), con los municipios de Alaior (98,04%) y Ciutadella (1,96%). Finalmente, las islas Eivissa y Formentera obtuvieron respuestas residuales y se situaron en el 0,19% del total (ver *Gráfico 16*).

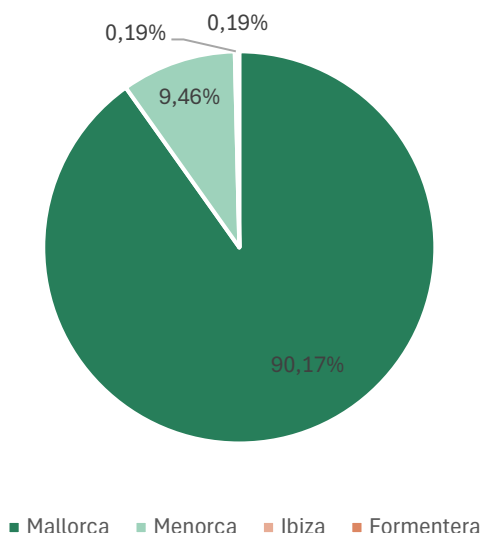


Gráfico 16. Porcentaje de respuestas según la isla donde residen las personas que no tenían conocimiento del programa.

Con conocimiento del programa

Las personas encuestadas que respondieron haber trabajado el *esTIC*, sumaron un total de 210 personas de las cuales la mayoría se identificaron con el **género** masculino (56,19%), seguido del femenino (40,95%). Por último, el 1,43% de las personas seleccionaron la opción «Prefiero no decirlo» y «Otros» respectivamente (ver *Gráfico 17*).

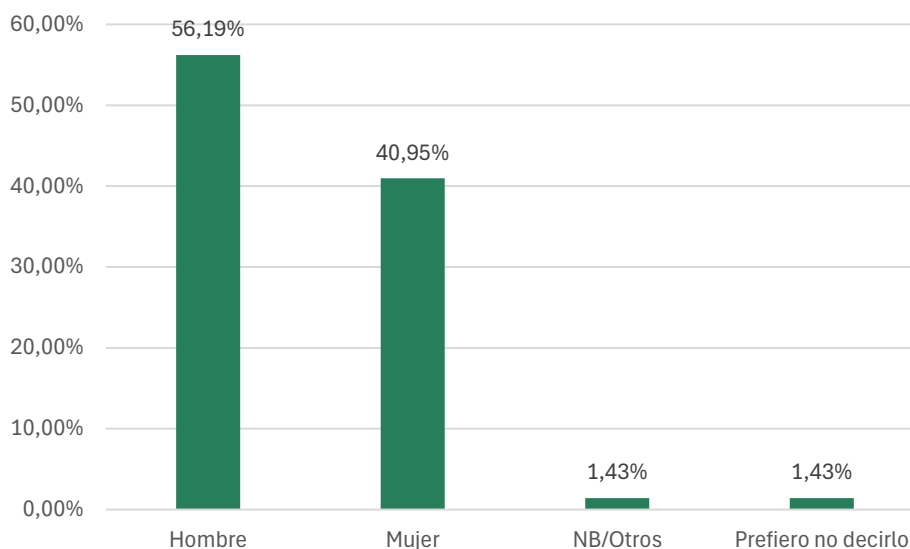


Gráfico 17. Porcentaje de respuestas según el género con el que se identifican las personas que tenían conocimiento del programa.

Por lo que respecta al país de nacimiento, la mayoría de las personas participantes seleccionaron la España (86,19%), seguida por: Marruecos, Argentina, Alemania y Colombia (7,14%, 0,95%, 0,95% y 0,45% respectivamente), el 4,29% de las personas seleccionaron la opción «Otro» (ver *Gráfico 18*).

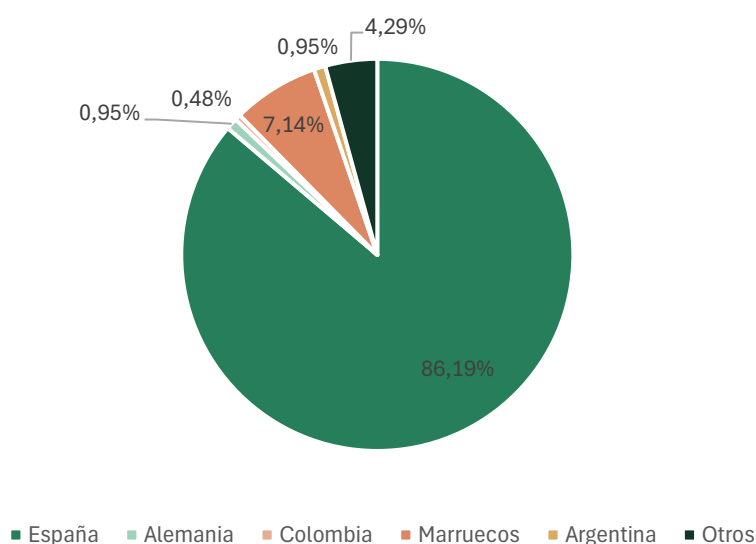


Gráfico 18. Porcentaje de respuestas según la nacionalidad de las personas que tenían conocimiento del programa.

También tuvimos en cuenta la Isla i el municipio donde se ubicaban las personas encuestadas, la mayoría afirmaron residir en Mallorca (89,05%), concretamente en los municipios de

Felanitx (89,30%), Alcúdia (9,63%) y Santanyí y Muro con un 0,53% respectivamente. En segundo lugar, se situó la isla de Menorca (10,95%), con el municipio de Alaior (ver *Gráfico 19*).

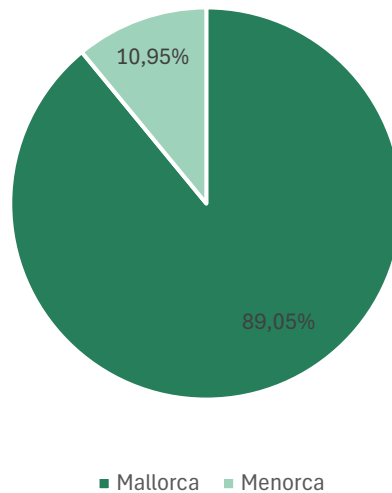


Gráfico 19. Porcentaje de respuestas según la isla donde residen las personas que tenían conocimiento del programa.

Resultados¹

Pensamiento crítico

Sin conocimiento del programa

La mayoría de los encuestados afirma estar bastante de acuerdo (53,43%) o totalmente de acuerdo (27,09%) con que saben reconocer cuándo una información en internet no es fiable; un 16,70% afirma estar poco de acuerdo y un 2,78% nada de acuerdo. En cuanto a contrastar la información encontrada en redes sociales antes de creerla, también predomina el acuerdo: un 41,37% está bastante de acuerdo y un 31,91% totalmente de acuerdo. Las respuestas negativas se sitúan en un 18,92% de los que afirman estar poco de acuerdo y un 20,41% nada de acuerdo. Respecto a cuestionarse la influencia de los *influencers* sobre sus opiniones o deseos, las respuestas están más distribuidas: un 33,58% se muestra bastante de acuerdo y un 18,18% totalmente de acuerdo, mientras que un 27,83% declara estar poco de acuerdo y un 20,41% nada de acuerdo. En relación con pensar en quién ha creado un contenido antes de

¹ Los resultados expuestos respecto a la comunidad autónoma de las Islas Baleares no son fruto de una evaluación pre-post, son una descripción de los datos obtenidos en relación con el uso o no del programa esTIC.

compartirlo, el 38,59% está bastante de acuerdo y el 23,38% totalmente de acuerdo, un 25,05% se muestra poco de acuerdo y un 12,99% nada de acuerdo. Finalmente, la afirmación con mayor consenso es la que sostiene que las redes sociales pueden mostrar una realidad distorsionada: el 47,31% está totalmente de acuerdo y el 34,88% bastante de acuerdo. Un 14,84% de las personas encuestadas afirman que están poco de acuerdo, mientras que solo un pequeño porcentaje (2,97%) no está en absoluto de acuerdo.

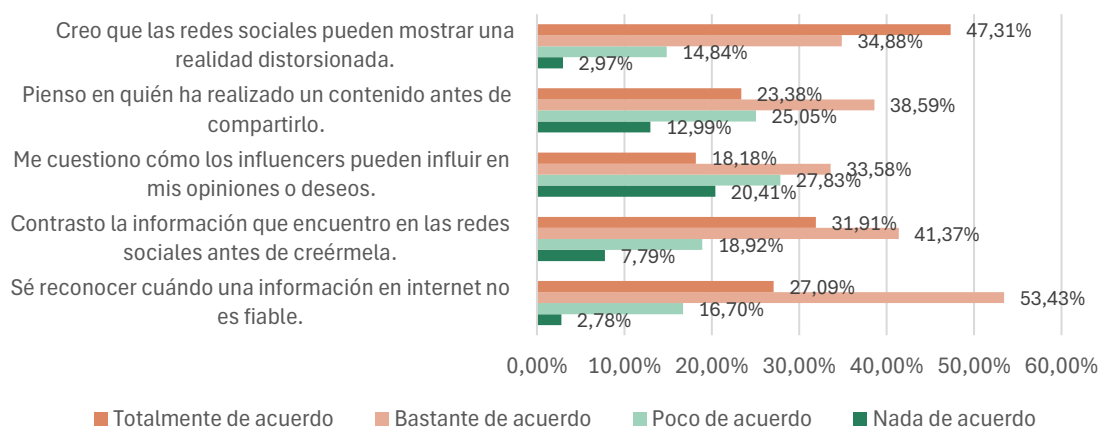


Gráfico 20. Ítems sobre Pensamiento Crítico de las personas que no han trabajado el programa esTIC.

Con conocimiento del programa

La mayoría de las personas afirma estar bastante de acuerdo (49,52%) o totalmente de acuerdo (32,38%) con saber reconocer cuándo una información en internet no es fiable. Un 12,86% de las personas no están muy de acuerdo y el 5,24 no está nada de acuerdo. En cuanto a contrastar la información que encuentran en redes sociales antes de creerla, los resultados muestran que un 44,29% está bastante de acuerdo y un 27,62% totalmente de acuerdo, aunque un 21,43% manifiesta estar poco de acuerdo y un 6,67% nada de acuerdo. Respecto a cuestionarse la influencia de los *influencers* sobre sus opiniones o deseos, las respuestas se encuentran más divididas: un 35,71% está bastante de acuerdo y un 20,48% totalmente de acuerdo, mientras que un 23,33% está poco de acuerdo y otro 20,48% nada de acuerdo. En relación con pensar en quién ha creado un contenido antes de compartirlo, el 38,57% se muestra bastante de acuerdo y el 28,10% totalmente de acuerdo, aunque un 23,33% afirma estar poco de acuerdo y un 10,00% nada de acuerdo. Finalmente, la afirmación con mayor consenso es la que sostiene que las redes sociales pueden mostrar una realidad distorsionada: el 45,71% está totalmente de acuerdo y el 33,33% bastante de acuerdo, mientras que un 15,24 no está muy de acuerdo y un 5,71% no está de acuerdo.

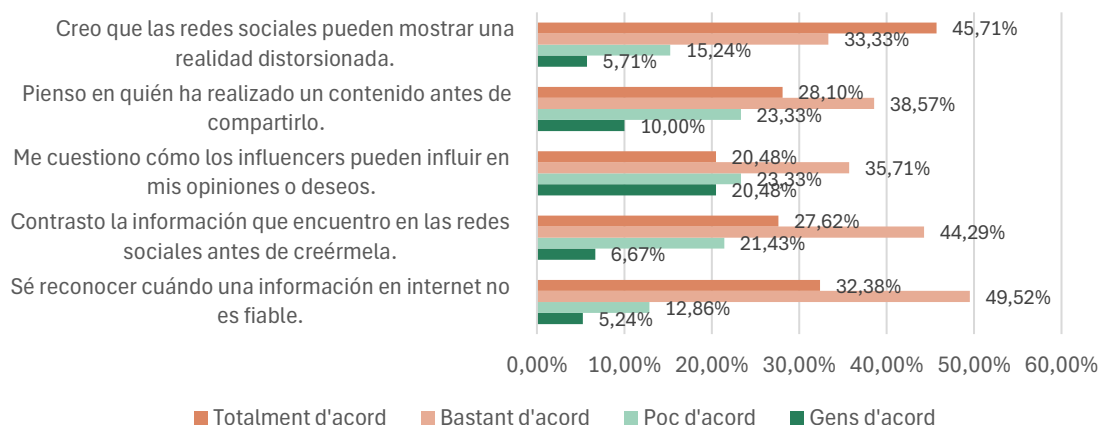


Gráfico 21. Ítems sobre Pensamiento Crítico de las personas que sí han trabajado el programa esTIC.

Gestión del tiempo

Sin conocimiento del programa

La mayoría afirma estar bastante de acuerdo o muy de acuerdo sobre tener control del tiempo que pasan delante de las pantallas (38,78% y 30,43% respectivamente), aunque y un 22,08% está poco de acuerdo y un 8,72% nada de acuerdo. Sin embargo, cuando se trata de dejar el móvil u otros dispositivos digitales cuando deberían hacer otra cosa, los resultados reflejan más dificultad: un 39,33% está poco de acuerdo y un 19,48% nada de acuerdo con poder hacerlo fácilmente, mientras que solo un 12,99% está totalmente de acuerdo y un 28,20% está bastante de acuerdo. Respecto al uso de aplicaciones o estrategias para limitar el tiempo de pantalla, los datos muestran una distribución más equilibrada: un 23,93% está bastante de acuerdo y un 19,11% totalmente de acuerdo, aunque un 34,88% no está de acuerdo y un 22,08% está poco de acuerdo. En cuanto a la organización personal para combinar las actividades digitales con otras responsabilidades (como estudiar, hacer deporte o descansar), la tendencia es claramente positiva: el 40,26% está bastante de acuerdo y el 42,12% totalmente de acuerdo, en contraposición el 14,84% estaría poco de acuerdo y el 2,78% nada de acuerdo. Finalmente, el ítem sobre dedicar tiempo a actividades de ocio sin pantallas presenta el mayor consenso: casi la mitad de los encuestados (48,79%) está totalmente de acuerdo y un 33,77% bastante de acuerdo, mientras que el 13,73% está poco de acuerdo y solo un pequeño porcentaje (3,71%) no está de acuerdo.

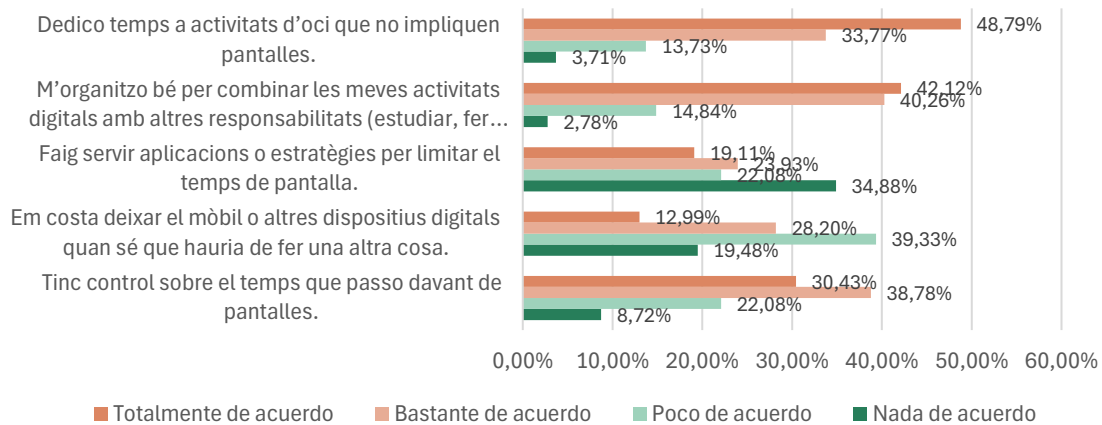


Gráfico 22. Ítems sobre Gestión del Tiempo de las personas que no han trabajado el programa esTIC.

Con conocimiento del programa

La mayoría considera tener bastante (40,95%) o totalmente (34,76%) control sobre el tiempo que pasa frente a dispositivos digitales, en menor porcentaje, las personas afirman tener poco control o nada de control (5,24% y 19,05% respectivamente). En cambio, cuando se trata de dejar el móvil u otros dispositivos cuando deberían realizar otra actividad, las respuestas indican más dificultad: un 40,00% está poco de acuerdo y un 21,90% nada de acuerdo, mientras que un 26,67% está bastante de acuerdo y un 11,43% está totalmente de acuerdo. Sobre el uso de aplicaciones o estrategias para limitar el tiempo de pantalla, las opiniones están repartidas: un 27,14% se muestra bastante de acuerdo y un 18,10% totalmente de acuerdo, mientras que un 29,05% no está de acuerdo y un 25,71% está poco de acuerdo. En cuanto a la organización para combinar las actividades digitales con otras responsabilidades, como estudiar, hacer deporte o descansar, los resultados son mayoritariamente positivos: el 31,43% está bastante de acuerdo y el 50,48% totalmente de acuerdo, en valores menores, las personas responden estar poco de acuerdo o muy en desacuerdo (13,33% y 4,76% respectivamente). Finalmente, respecto a dedicar tiempo a actividades de ocio sin pantallas, la gran mayoría también muestra actitudes equilibradas: el 35,24% está bastante de acuerdo y el 44,29% totalmente de acuerdo, mientras que un 17,14% está poco de acuerdo y un 3,33% no está de acuerdo.

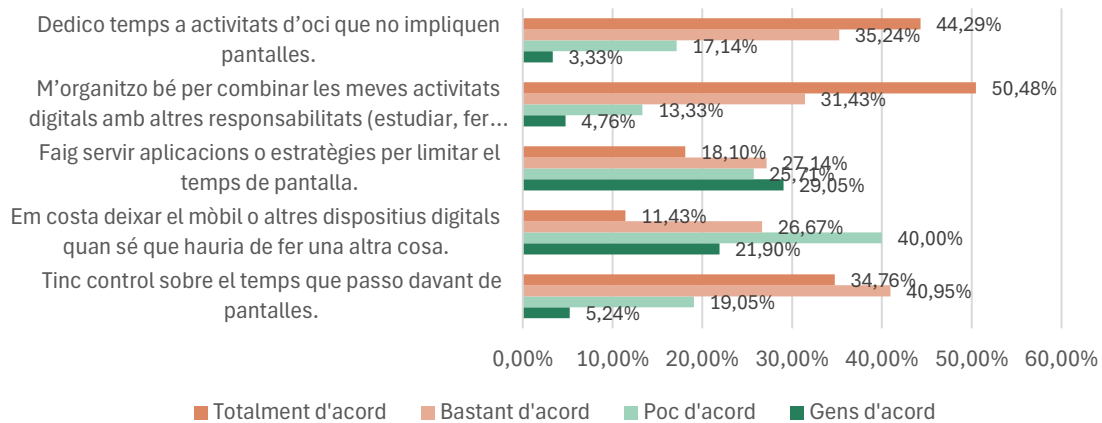


Gráfico 23. Ítems sobre Gestión del Tiempo de las personas que sí han trabajado el programa esTIC.

Familia y el esTIC

Sin conocimiento del programa

La mayoría de los participantes afirma que en casa se habla sobre cómo hacer un buen uso de las tecnologías digitales, ya que el 37,29% está bastante de acuerdo y el 31,73% totalmente de acuerdo, mientras que un 20,41% está poco de acuerdo y un 10,58% no está nada de acuerdo. Respecto a si la familia conoce las aplicaciones o juegos que utilizan habitualmente, las respuestas son favorables: más de la mitad (54,92%) está totalmente de acuerdo y un 29,31% bastante de acuerdo. Un porcentaje reducido: 9,65% y un 6,12%, manifiesta estar poco de acuerdo o totalmente en desacuerdo respectivamente. En relación con sentirse cómodo hablando con la familia cuando algo inquieta sobre internet o las redes, el 42,49% está totalmente de acuerdo y el 37,29% bastante de acuerdo, porcentajes más reducidos se encuentran en los aremos negativos (12,43% y 7,79% respectivamente). En cuanto a la existencia de límites o normas sobre el uso de pantallas, un 41,00% está totalmente de acuerdo y un 30,61% bastante de acuerdo, mientras que un 18,74 está poco de acuerdo y un 9,65% no está nada de acuerdo. Finalmente, al valorar si la familia da ejemplo haciendo un buen uso de las tecnologías digitales, los resultados muestran que un 40,07% está totalmente de acuerdo y un 39,33% bastante de acuerdo, mientras que el 15,77% afirma estar poco de acuerdo y el 4,82% nada de acuerdo.

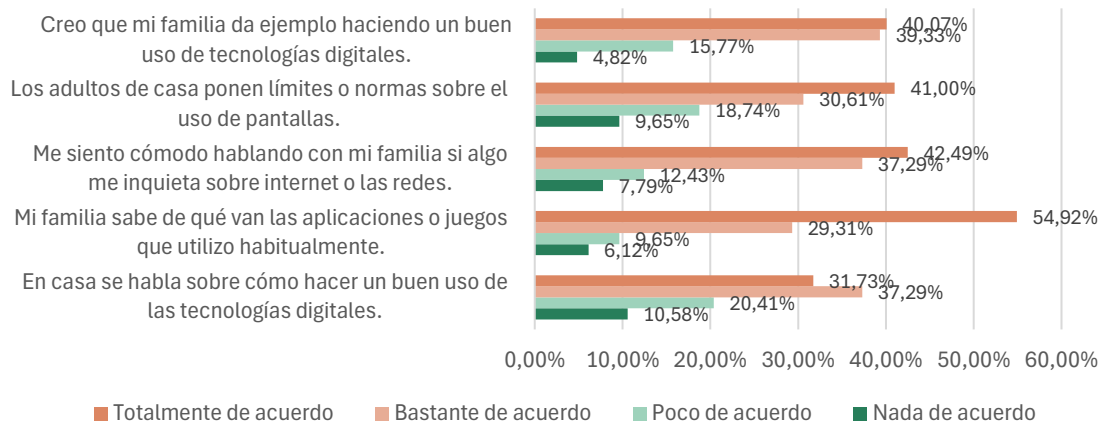


Gráfico 24. Ítems sobre Familia y el esTIC de las personas que no han trabajado el programa esTIC.

Con conocimiento del programa

La mayoría de los encuestados considera que en casa se habla sobre cómo hacer un buen uso de las tecnologías digitales, ya que un 38,57% está totalmente de acuerdo y un 35,24% bastante de acuerdo, mientras que un 18,10% está poco de acuerdo y un 8,10% no está de acuerdo. En cuanto a si la familia conoce las aplicaciones o juegos que utilizan habitualmente, las respuestas son especialmente positivas: un 57,62% está totalmente de acuerdo y un 26,67% bastante de acuerdo; un 13,33% está poco de acuerdo y un 2,38% manifiesta no estar de acuerdo. Respecto a sentirse cómodo hablando con la familia si algo inquieta sobre internet o las redes sociales, el 42,38% está totalmente de acuerdo y el 33,81% bastante de acuerdo, mientras que el 15,71% expresa estar un poco de acuerdo y el 8,10% nada de acuerdo. En relación con la existencia de límites o normas sobre el uso de pantallas, el 46,67% está totalmente de acuerdo y el 26,67% bastante de acuerdo, mientras que el 17,14 está poco de acuerdo y un 9,52% no está nada de acuerdo. Por último, al valorar si la familia da ejemplo haciendo un buen uso de las tecnologías digitales, el 47,62% está totalmente de acuerdo y el 37,14% bastante de acuerdo, un 10,48% afirma estar un poco de acuerdo y el 4,76% nada de acuerdo.

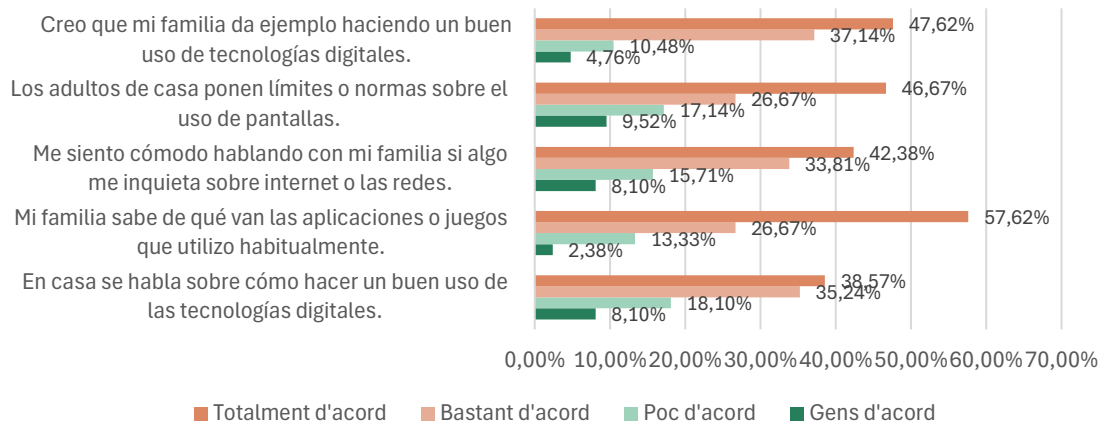


Gráfico 25. Ítems sobre Familia y el esTIC de las personas que sí han trabajado el programa esTIC.

Percepción de riesgo

Sin conocimiento del programa

La gran mayoría afirma conocer los riesgos de compartir información personal en internet, con un 71,06% totalmente de acuerdo y un 21,15% bastante de acuerdo, mientras que solo un 4,08% no está nada de acuerdo y un 3,71% poco de acuerdo. Respecto a saber qué hacer si se encuentran con contenidos que les hacen sentir incómodos o inseguros, los resultados también son positivos: un 55,29% está totalmente de acuerdo y un 35,25% bastante de acuerdo, mientras que el 7,42% está poco de acuerdo y el 2,04% nada de acuerdo. En cuanto a la afirmación «considero que hablar con desconocidos a través de las redes sociales puede ser peligroso», el consenso es prácticamente unánime: el 64,19% está totalmente de acuerdo y el 24,68% bastante de acuerdo, mientras que el 8,35% manifiesta estar poco de acuerdo y un 2,78% no está nada de acuerdo. Por otro lado, la mayoría también entiende que no todo lo que se publica en internet puede eliminarse fácilmente, con un 60,48% totalmente de acuerdo y un 31,54% bastante de acuerdo, en porcentajes inferiores, el 5,57% está poco de acuerdo y el 2,41% nada de acuerdo. Finalmente, en relación con saber que existen profesionales o servicios a los que acudir en caso de tener un problema relacionado con las tecnologías digitales, los datos destacan que: el 44,53% está totalmente de acuerdo y el 38,96% bastante de acuerdo, aunque un 12,24% declara estar poco de acuerdo y un 4,27% nada de acuerdo.

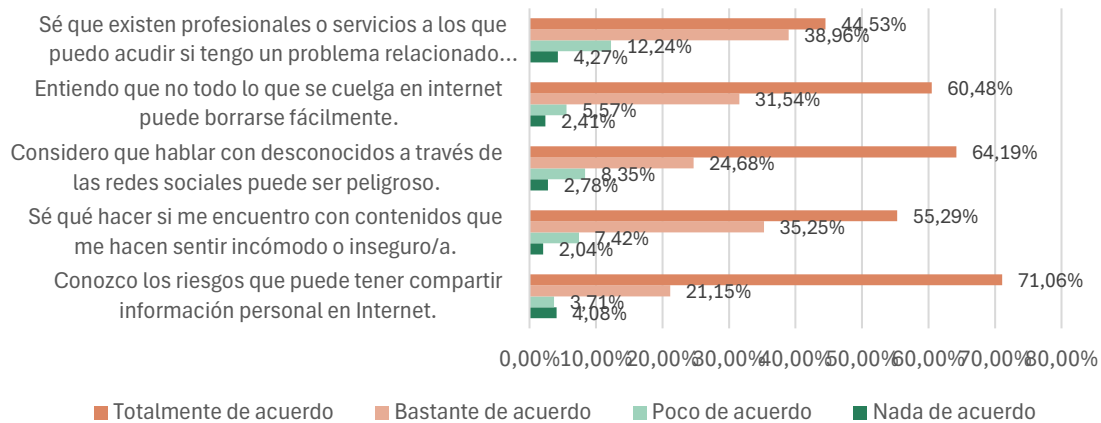


Gráfico 26. Ítems sobre Percepción de Riesgo de las personas que no han trabajado el programa eTIC.

Con conocimiento del programa

La gran mayoría afirma conocer los riesgos que implica compartir información personal en internet, con un 63,81% totalmente de acuerdo y un 26,19% bastante de acuerdo, mientras que un 6,19% está poco de acuerdo y un 3,81% no está de acuerdo. En cuanto a saber qué hacer si se encuentran con contenidos que les hacen sentir incómodos o inseguros, los datos también son positivos: un 53,33% está totalmente de acuerdo y un 34,76% bastante de acuerdo, aunque de manera reducida, el 7,62% destaca estar poco de acuerdo y el 4,29% no está de acuerdo. Respecto a la afirmación «considero que hablar con desconocidos a través de las redes sociales puede ser peligroso», el consenso es elevado: un 64,29% está totalmente de acuerdo y un 19,05% bastante de acuerdo; un 12,86% destaca estar poco de acuerdo y un 3,81% nada de acuerdo. Por otra parte, la mayoría entiende que no todo lo que se publica en internet puede eliminarse fácilmente, con un 62,86% totalmente de acuerdo y un 26,19% bastante de acuerdo, con porcentajes más reducidos, el 8,10% está poco de acuerdo y el 2,86% no está nada de acuerdo. Finalmente, en relación con saber que existen profesionales o servicios a los que acudir en caso de tener un problema relacionado con las tecnologías digitales, los datos indican que, un 50,48% está totalmente de acuerdo y un 39,05% bastante de acuerdo, mientras que solo un 6,19% está poco de acuerdo y un 4,29% nada de acuerdo.

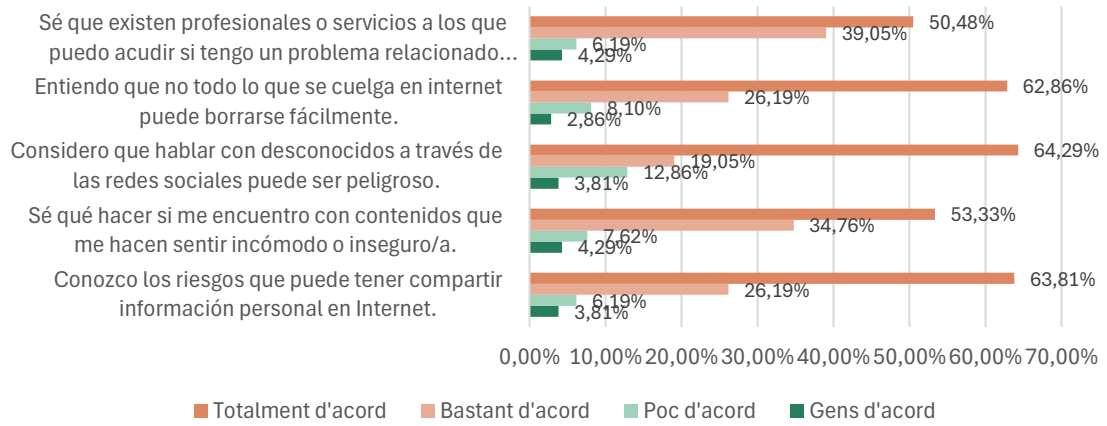


Gráfico 27. Ítems sobre Percepción de Riesgo de las personas que sí han trabajado el programa esTIC.

Conclusiones del programa Atenea

Los resultados obtenidos a lo largo del programa ATENEA muestran una situación compleja pero sumamente reveladora sobre el estado actual de la evaluación de programas preventivos en España. De los tres programas analizados, en dos hicimos una evaluación pre-post, mientras que, por lo que respecta al tercero, iniciamos y realizamos la fase pre, quedando pendiente la evaluación posterior para el próximo año. En los casos en que hicimos una evaluación de resultados mediante un diseño pre-post, no identificamos cambios estadísticamente significativos en la mayoría de las dimensiones evaluadas. Este hecho, lejos de interpretarse como un fracaso de los programas o una evidencia de su ineffectividad, debe entenderse como un síntoma claro de una problemática más profunda y estructural: la falta histórica de sistemas de evaluación robustos, sistemáticos y sostenidos en el tiempo dentro del ámbito de la prevención de adicciones.

Uno de los aprendizajes fundamentales que derivamos de este proyecto es que, en España, los programas preventivos se han implementado tradicionalmente sin una cultura sólida de evaluación. En muchos casos, las intervenciones se diseñan y ejecutan con gran esfuerzo y un alto compromiso por parte de los equipos profesionales, pero carecen de herramientas para conocer con precisión su impacto real. La ausencia de diseños rigurosos, mediciones longitudinales o instrumentos validados limita la capacidad de las entidades para demostrar resultados, mejorar sus acciones y justificar la continuidad o la ampliación de las intervenciones. En consecuencia, se genera un círculo vicioso: sin datos fiables no es posible mejorar, y sin mejora continua se perpetúan modelos que, aunque bien intencionados, no siempre responden de manera efectiva a las necesidades actuales de la población.

Es precisamente en este punto donde demostramos la relevancia estratégica del programa ATENEA. Este programa, no solo se plantea como una herramienta para acompañar a las entidades en la evaluación de sus intervenciones, sino como un mecanismo para transformar la lógica del trabajo preventivo en España. Este programa ha permitido a las entidades participantes experimentar por primera vez procesos evaluativos externos, independientes y basados en criterios metodológicos sólidos. La creación de cuestionarios adaptados, el diseño conjunto de indicadores, la capacitación técnica y el análisis estadístico riguroso representan un salto cualitativo que muchas organizaciones no hubieran podido desarrollar por sí mismas debido a la falta de recursos, conocimientos específicos o tiempo disponible.

La ausencia de cambios significativos en las evaluaciones realizadas pone de relieve la importancia de continuar avanzando hacia modelos de prevención basados en evidencia. Más que un resultado negativo, estos hallazgos actúan como un punto de partida imprescindible: ahora conocemos, con datos verificados, qué áreas no están mostrando impacto y requieren ajustes. Esta información —que muchas entidades no habían tenido nunca— es esencial para rediseñar contenidos, mejorar metodologías de implementación, fortalecer los procesos formativos y adaptar las intervenciones a las necesidades reales de cada territorio y cada población diana.

Además, ATENEA nos ha permitido visibilizar desigualdades y dificultades estructurales que afectan a la prevención en España: desajustes entre objetivos y resultados, falta de continuidad en las intervenciones, debilidad en los instrumentos de medición y ausencia de sistemas de seguimiento más allá de los cuestionarios de satisfacción —muy importantes, pero no suficientes por sí solos—. Este diagnóstico no debería asumirse como una crítica a las entidades, sino como una evidencia de que la prevención necesita apoyos más sólidos, financiación adecuada y una apuesta decidida por modelos basados en evidencia.

En este sentido, ATENEA debe entenderse no solo como un proyecto puntual, sino como una infraestructura de apoyo evaluativo imprescindible para el conjunto del sector. Su valor reside en la capacidad de generar conocimiento útil, orientar mejoras, acompañar a las entidades en el fortalecimiento de sus competencias técnicas y, sobre todo, ofrecer datos transparentes y comparables que permitan tomar decisiones informadas. Sin un programa como ATENEA, muchos de los programas evaluados no podrían haber conocido con exactitud su punto de partida ni identificar con claridad las áreas prioritarias de reformulación.

Por todo ello, este informe no cierra un proceso, sino que abre un camino. En definitiva, la principal conclusión del programa ATENEA es que la evaluación externa no es un lujo ni un complemento opcional: es una condición indispensable para garantizar programas preventivos eficaces, sostenibles y evaluados. ATENEA se posiciona, así como un programa esencial para fortalecer el sistema preventivo en España y avanzar hacia un modelo más profesionalizado, coherente y fundamentado en evidencias sólidas. Este proyecto constituye un paso decisivo hacia la mejora continua, la transparencia y la calidad en la prevención de adicciones en España.

Recomendaciones

- **Fortalecer la cultura de evaluación:** Promover procesos estables y sistemáticos de evaluación, incorporando la medición de resultados como un componente estructural de los programas preventivos.
- **Establecer diseños pre-post más sólidos y sistemáticos:** Asegurar la recogida de datos antes y después de las intervenciones en todos los programas para permitir análisis comparativos rigurosos y evitar lagunas metodológicas.
- **Incrementar la formación técnica en evaluación de programas:** Ofrecer a los equipos profesionales formaciones específicas en diseño de indicadores, análisis de datos, metodologías mixtas y mejora continua basada en evidencia.
- **Revisar y actualizar los contenidos de los programas según los resultados obtenidos:** Utilizar los datos recopilados para identificar áreas de mejora, actualizar dinámicas y reforzar contenidos preventivos.
- **Incrementar la duración o intensidad de las intervenciones preventivas:** Valorar la posibilidad de ampliar el número de sesiones, reforzar el seguimiento o aumentar la presencia de actividades para generar impactos más sostenidos.
- **Mejorar la comunicación y coordinación entre municipios y equipos preventivos:** Fomentar espacios regulares de intercambio entre administraciones, entidades y profesionales para compartir aprendizajes, dificultades y buenas prácticas.
- **Reforzar la participación activa de familias, jóvenes y centros educativos:** Impulsar estrategias de implicación comunitaria para aumentar las tasas de respuesta y la calidad de los datos obtenidos, especialmente en poblaciones de difícil acceso.
- **Asegurar una mayor coherencia entre objetivos, actividades e indicadores de evaluación:** Revisar el alineamiento lógico de cada programa para garantizar que lo que se evalúa corresponde directamente a los cambios que la intervención pretende promover.